

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС17-18565(2,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы кредиторов – Емельянова Артема Владимировича и общества с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСервис» на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2021 по делу № А74-8136/2014 Арбитражного суда Республики Хакасия,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Савельева Николая Ивановича Арбитражным судом Республики Хакасия рассмотрено заявление кредитора – Емельянова Артема Владимировича о разрешении разногласий между ним и финансовым управляющим имуществом должника Курбатовым Александром Васильевичем по включению в конкурсную массу должника права аренды лесных участков: общей площадью 12 га с кадастровым номером 24:13:1201001:72 (договор аренды № 307/р); общей площадью 1,4964 га с кадастровым номером 24:13:1101001:30 (договор аренды № 308/р); общей площадью 3,8 га с кадастровым номером 24:13:1201001:73 (договор аренды № 309/р); общей площадью 1,0 га с кадастровым номером 24:13:1201001:61 (договор аренды № 310/р).

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство лесного хозяйства Красноярского края.

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 30.03.2021 заявление Емельянова А.В. удовлетворено; в конкурсную массу должника включены права аренды указанных лесных участков.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Емельянова А.В. отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Емельянов Артем Владимирович и общество с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСервис» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 71 Лесного кодекса Российской Федерации, статьей 615 Гражданского кодекса Российской Федерации, учел условия договоров аренды лесных участков, период их заключения, отсутствие у арендатора права уступать свои права и обязанности по договорам без согласия арендодателя и пришел к выводу об отсутствии оснований для включения в конкурсную массу должника имущественных прав по договорам аренды лесных участков.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении

дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб основаны на ином толковании норм права.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Емельянову Артему Владимировичу и обществу с ограниченной ответственностью «ГлавСпецСервис» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина