

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-293(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Мингазова Рината Имамутдиновича и Мингазова Айдара Ринатовича на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2021 по делу № А65-8853/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Динчера Эреля финансовый управляющий его имуществом Баширов Геннадий Иванович обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделками договора уступки прав требований (цессии) от 12.07.2013, заключенного между Эрель Динчером и Мингазовым Р.И., акта приема-передачи от 13.08.2018, договора дарения от 21.09.2018, заключенного между Мингазовым Р.И. и Мингазовым А.Р., договора купли-продажи земельного участка от 14.11.2012, заключенного между Эрель Динчером и Мингазовым Р.И., и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.05.2021 заявление удовлетворено: признаны недействительными спорные сделки и применены последствия их недействительности в виде обязанности

Мингазова А.Р. осуществить возврат в конкурсную массу должника объекта недвижимого имущества – нежилого помещения, кадастровый номер 16:50:110503:2426, находящегося по адресу: г. Казань, пр. Ямашева, д.45А, п. 1018, и взыскания с Мингазова Р.И. в конкурсную массу должника 1 775 400 рублей.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 12.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Мингазов Р.И. и Мингазов А.Р. обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности наличия совокупности условий, необходимых для признания оспариваемых сделок недействительными, установив при этом обстоятельства, свидетельствующие о притворности цепочки сделок, совершенных с целью вывода имущества из собственности должника, совершении сделок со злоупотреблением правом их сторонами, в отсутствие встречного предоставления, между аффилированными лицами, признав не пропущенным срок исковой давности.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Мингазову Ринату Имамутдиновичу и Мингазову Айдару Ринатовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина