

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-23576

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу арбитражного управляющего Малюкова Олега Ивановича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.04.2021 по делу № А63-9646/2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.10.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Лоцинина Владимира Владимировича финансовый управляющий его имуществом Малюков Олег Иванович обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением об утверждении процентов по вознаграждению финансового управляющего в размере 147 825 рублей (7% от суммы погашенных требований).

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.03.2021 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) гражданина прекращено на основании абзаца 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 13.04.2021 отказано в удовлетворении заявления арбитражного управляющего.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 04.10.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Малюков Олег Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору об утверждении размера процентов судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что требования кредиторов погашены третьим лицом, а не за счет сформированной финансовым управляющим конкурсной массы должника, финансовый управляющий имущество должника не реализовывал, сделки не оспаривал, дебиторскую задолженность не взыскивал, какую-либо выручку не получил, руководствуясь статьями 20.6, 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», суды сделали вывод об отсутствии оснований для выплаты процентов по вознаграждению за процедуру банкротства, в ходе которой прекращено производство.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать арбитражному управляющему Малюкову Олегу Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина