

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-23621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Насса» (г. Находка) на решение Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2021 по делу № А51-10975/2018, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Кантегир» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Алькор», обществу с ограниченной ответственностью «Насса», компании «Surbiton Investments Ltd.» о взыскании с ООО «Алькор» 1 164 075 рублей 19 копеек задолженности за период с 01.01.2017 по 05.05.2017 в связи с неисполнением обязательств по оплате места для стоянки судна «Берег Мечты» у причальной стенки, расположенной по адресу: Приморский край, г. Владивосток, в районе ул. Калинина, 6 «в», а также потребленной электроэнергии, 1 597 363 рублей 46 копеек неустойки за период с 01.01.2017 по 16.12.2020, с начислением по день фактической оплаты долга исходя из 0,1% за каждый день просрочки; солидарно с ООО «Насса», компании «Surbiton Investments Ltd.» 7 889 610 рублей 31 копейки задолженности за период с 06.05.2017 по 28.05.2018 в связи с неисполнением обязательств по оплате места для стоянки данного судна у причальной стенки

по указанному адресу, потребленной электроэнергии, 2 001 447 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.05.2017 по 16.12.2020, с начислением по день фактической оплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены Kasira Marine Limited и закрытое акционерное общество «Русская экспертная и морская сюрвейерская корпорация «Римско».

Определением Арбитражного суда Приморского края от 22.06.2020 на основании статьи 48 АПК РФ произведена замена истца – ООО «Кантегир» на общество с ограниченной ответственностью «Морские технологии».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.03.2021 исковые требования к ООО «Алькор» и ООО «Насса» удовлетворены, в удовлетворении иска к компании «Surbiton Investments Ltd.» отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 10.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Насса» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив фактическое использование ООО «Насса» причальной стенки истца с целью стоянки спорного судна, а также получение услуг по обслуживанию судна с 06.05.2017 по 28.05.2018 включительно, отсутствие доказательств оплаты, руководствуясь положениями статей 307,

309, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды сделали вывод о наличии у названного ответчика задолженности перед истцом по оплате за указанный период в заявленном размере с начислением процентов за пользование чужими денежными средствами.

Доводы жалобы, с учетом установленных судами фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Насса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина