

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21815(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – Арапова Вадима Петровича на решение Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2020 по делу № А60-33268/2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.07.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Арапов Вадим Петрович обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с арбитражного управляющего Чу Эдуарда Сановича 3 112 710 рублей 99 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены – общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Арсеналь», страховое акционерное общество «ВСК», акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности», Союз «СРО АУ СЗ».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 18.12.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 19.07.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Арапов Вадим Петрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались положениями статей 15, 196, 200, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.3, 20.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходили из недоказанности наличия совокупности условий, позволяющих привлечь арбитражного управляющего к ответственности в виде взыскания убытков, и пропуска истцом срока исковой давности.

Доводы жалобы, с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Довод заявителя о нарушении правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции с учетом того, что в арбитражный суд с иском обратился заявитель, и указанный довод не был заявлен в суде апелляционной инстанции и окружном суде, не свидетельствует о процессуальных нарушениях, влекущих отмену судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Арапову Вадиму Петровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина