

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-9252

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Федюка Бориса Анатольевича (должник, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021, принятые в деле № А40-204193/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договора дарения от 14.02.2017 № 12.504, заключенного между должником и Федюк Мариной Витальевной, применении последствий недействительности сделки,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Федюк Б.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие условий для признания сделки недействительной по общим нормам гражданского законодательства, пропуск финансовым управляющим срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

К оспариванию в делах о банкротстве сделок применяются общие нормы гражданского законодательства об основаниях недействительности сделок и такие основания (статьи 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) установлены судами в рассматриваемом споре.

При установленных обстоятельствах довод о неприменимости трехлетнего срока исковой давности неоснователен.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Федюку Борису Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова