

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23446

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Шпаковой Ирины Александровны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Челябинской области от 26.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 по делу № А76-33923/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственности «Производственно-техническое предприятие «Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пантелеев А.А. и общество с ограниченной ответственностью «Компания «Уралкам» обратились в суд с заявлениями о признании недействительными сделок по отчуждению должником транспортных средств, и применении последствия недействительности сделок.

Кроме того, конкурсный управляющий должником Пантелеев А.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками подписанные между обществом с ограниченной ответственностью «Унимод Групп» (далее – общество) и должником акты взаимозачёта от 31.10.2015 № 823, от 30.06.2016 № 175 и от 10.05.2017 № 25 и применить последствия недействительности сделок.

Указанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021, требования удовлетворены частично, признаны недействительными сделками договоры от 06.10.2015 № 02, 03, 04, 05, 07, 08

и 09 и от 31.10.2017, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с общества в пользу должника денежных средств в сумме 8 575 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статьи 19, пункта 2 статьи 61.2 и статьи 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив совершение оспариваемых сделок с противоправной целью в пределах периода подозрительности при наличии признаков несостоятельности должника заинтересованными лицами в отсутствие надлежащих доказательств реальности встречного исполнения, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, правомерно применив последствия недействительности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шпаковой Ирине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк