

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23587

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью частного охранного предприятия «Гефест» на решение Арбитражного суда Смоленской области от 30.12.2020, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2021 по делу № А62-8105/2020,

УСТАНОВИЛ:

Дяглюк Виктор Дмитриевич обратился в Арбитражный суд Смоленской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Гефест» (далее – Общество) о взыскании 3 000 000 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале ответчика.

Решением Арбитражного суда Смоленской области от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2021, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суды при вынесении обжалуемых актов не учли, что истец произвел расчет действительной стоимости доли Общества не на основании действующего баланса за 2019 год, так как был представлен уточненный баланс.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Дяглюк В.Д. (ранее участник с долей в размере 50% уставного капитала) 13.04.2020 уведомил ответчика о выходе из состава участников Общества путем личного вручения нотариально удостоверенного заявления.

Ссылаясь на возникновение у ответчика обязанности по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале Общества и его уклонение от выполнения указанной обязанности, истец обратился в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 94 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», суды удовлетворили заявленные требования, установив, что у Общества в связи с выходом Дяглюка В.Д. из состава его участников возникла неисполненная надлежащим образом обязанность по выплате действительной стоимости доли, размер которой определен на основании бухгалтерского баланса, признанного надлежащим доказательством по делу.

Судебными инстанциями учтено, что в суде первой инстанции от ответчика поступило ходатайство о назначении судебной экспертизы в связи с несогласием с расчетом истца; Обществом было заявлено о готовности оплаты услуг эксперта. Однако, денежные средства в установленный срок, а также до судебного заседания после объявленного перерыва, внесены не были, что влечет для заявителя негативные последствия (статья 9 АПК РФ).

Представленный ответчиком, уточненный бухгалтерский баланс Общества за 2019 год (с корректировками), правомерно не принят судами во внимание, поскольку был составлен после обращения истца в суд и не был сдан в налоговый орган.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене

обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью частного охранного предприятия «Гефест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова