

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23711

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» (далее - общество) и Подлевских Пальмиры Александровны (далее - Подлевских П.А.) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021 по делу № А40-105499/2020

по заявлению общества о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 19.03.2020 по делу № 077/07/00-4881/2020, от 10.04.2020 по делу № 077/07/00- 6254/2020,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерных обществ (далее –АО) «Электронная Москва», «Олимп»,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.08.2021 оставил без изменения названные судебные акты. Производство по кассационной жалобе Подлевских П.А. прекратил.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Кроме того, не согласившись с принятыми судебными актами, Подлевских П.А. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами ее прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб общества на действия заказчика - АО «Электронная Москва» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита и на действия заказчика - АО «Олимп» при проведении конкурса на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по аудиту годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Олимп» за 2020 год антимонопольным органом приняты решения об оставлении жалоб без рассмотрения, в связи с нарушением сроков, предусмотренных частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Не соглашаясь с ненормативными правовыми актами управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями части 11 статьи 3 Закона о закупках, суды пришли к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что обществом не подавались заявки на участие в спорных аукционах и оно не являлось участником торгов.

Приведенные обществом в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и

процессуального права, повлиявшем на исход дела, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие общества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, не согласившись с судебными актами первой и апелляционной инстанций, Подлевских П.А. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась с кассационной жалобой в суд округа.

Прекращая производство по кассационной жалобе, суд округа исходил из того, что Подлевских П.А. не может быть признана лицом, имеющим право в соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на обжалование решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда, поскольку они не содержат выводов об установлении каких-либо прав заявителя относительно предмета спора либо возложении на него обязанностей.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Арбитражный суд кассационной инстанции при поступлении кассационной жалобы в силу статьи 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан проверить, имеет ли лицо, подавшее кассационную жалобу на судебные акты, право на кассационное обжалование этих судебных актов.

Подлевских П.А. не была привлечена к участию в деле, при этом из содержащихся в кассационной жалобе доводов и вынесенных по делу судебных актов не следует, что судебные акты приняты непосредственно о каких-либо правах или об обязанностях Подлевских П.А., тем самым не создают препятствий для реализации ее субъективных прав и не влекут никаких гражданско-правовых последствий.

Наличие заинтересованности в исходе дела и несогласие с выводами судов, положенных в основу принятых судебных актов, сами по себе основанием для возникновения права на обжалование не являются.

С учетом изложенного отсутствуют основания для отнесения Подлевских П.А. к лицам, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобалс Аудит» и Подлевских Пальмире Александровне в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова