

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-23956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лидер-Строй» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 21.01.2021, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2021 по делу № А54-4294/2020

по заявлению общества о признании незаконным решения комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.04.2020 по делу № 062/06/69-169/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а также обязанности выдать предписание об устранении выявленных нарушений,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного казенного учреждения Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее - Центр закупок, уполномоченный орган), государственного казенного

учреждения Рязанской области «Управление капитального строительства Рязанской области» (далее – УКС, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и Арбитражного суда Центрального округа от 25.08.2021, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, общество как участник проводимой уполномоченным органом и заказчиком закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта по выполнению работ по строительству объекта: «Крытый футбольный манеж в г. Рязани», обратилось в антимонопольный орган с жалобой о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок. По мнению заявителя, его заявка необоснованно отклонена по мотиву неподтверждения наличия опыта согласно требованиям аукционной документации с указанием на то, что представление в составе заявки договора субподряда не подтверждает опыт выполнения полного комплекса работ по строительству, поскольку субподрядчик в рамках договора выполнил только часть таких работ.

Не согласившись с ненормативным правовым актом управления, признавшего данную жалобу необоснованной, общество оспорило его в судебном порядке.

При разрешении спора суды руководствовались положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

Принимая во внимание предмет спорного аукциона и исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая, что заказчиком повторно проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта по выполнению работ по строительству спорного объекта и победителем аукциона признано общество, с ним заключен государственный контракт, который в настоящее время находится на стадии исполнения, отказывая в удовлетворении требований, суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий для признания оспариваемого ненормативного акта незаконным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Лидер-Строй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова