

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-24036

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы публичного акционерного общества Банк «ЮГРА» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - банк) и общества с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» (далее - ООО «Центр урегулирования долговых обязательств», общество) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.01.2021, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2021 по делу № А43-36405/2020

по заявлению банка к Департаменту по недропользованию по Приволжскому федеральному округу (далее - департамент) о признании недействительным приказа от 12.03.2018 № 43-пр/Л о переоформлении лицензии на право пользования участком недр, незаконными действий департамента по оформлению, государственной регистрации и выдаче переоформленной лицензии обществу с ограниченной ответственностью «Соколовское» (далее - ООО «Соколовское»), о возложении обязанности на Федеральное агентство по недропользованию внести в единый государственный реестр лицензий записи о прекращении действия лицензии и записи о регистрации ранее прекращенной лицензии,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального агентства по недропользованию, конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Архангеловское» Богдановой Галины Николаевны, ООО «Соколовское»,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 07.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк и общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просят отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО «Архангеловское» выдана лицензия ОРБ № 15063 НР на пользование недрами с целевым назначением и видами работ: геологическое изучение (поиски и оценка), разведка и добыча углеводородного сырья в пределах Соколовского месторождения, участок недр расположен в Оренбургской области сроком до 31.12.2038.

В Единый государственный реестр юридических лиц 20.10.2017 внесена запись о регистрации ООО «Соколовское», единственным учредителем которого являлось ООО «Архангеловское» с долей в уставном капитале в размере 100 процентов.

ООО «Соколовское» 01.02.2018 обратилось в департамент с заявкой № 1-С на переоформление указанной лицензии в связи с учреждением нового юридического лица, созданного для продолжения деятельности в соответствии с лицензией.

По результатам рассмотрения заявки и представленных документов департаментом издан приказ от 12.03.2018 № 43-пр/Л о переоформлении лицензии, выданной ООО «Архангеловское» на ООО «Соколовское».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.10.2018 по делу № А40-145500/2017-124-202Б банк признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Полагая, что приказ департамента о переоформлении лицензии не соответствует действующему законодательству, нарушает права и законные интересы заявителя, банк обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее - Закон о недрах), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Административным

регламентом Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.09.2009 № 315, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренные законодательством о недрах административные процедуры, связанные с переоформлением лицензии, выполнены департаментом в установленном порядке, процедура рассмотрения заявки общества не нарушена, заявка в полной мере соответствовала требованиям закона.

Прекращая производство по жалобам ООО «Центр урегулирования долговых обязательств», суды указали, что из обжалуемого решения суда не следует, что оно принято о правах и обязанностях общества.

Ссылка банка на то, что судами не дана оценка всем его доводам, подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» и обществу с ограниченной ответственностью «Центр урегулирования долговых обязательств» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова