

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ленинградской области «Кировская межрайонная больница» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021 по делу № А56-75327/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ленинградской области «Кировская межрайонная больница» (далее – учреждение, заявитель) к публичному акционерному обществу «Восточный экспресс банк» (далее - банк) о взыскании 854 496 рублей 80 копеек задолженности, 46 997 рублей 32 копеек неустойки (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Автовам»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.08.2021, решение суда первой инстанции от 12.11.2020 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, банк (гарант) в обеспечение исполнения обязательств ООО «АвтоВам» (принципал) перед учреждением (бенефициар) по государственному контракту от 28.01.2019 №32019ЛО/8, заключенному между принципалом и бенефициаром выдал учреждению банковскую гарантию от 29.12.2018 №51218-13/2018/ДГБ).

По условиям контракта заказчик (учреждение) поручает, а поставщик (ООО «АвтоВам») обязуется доставить и передать заказчику товар (продукты питания), а заказчик оплатить поставленный товар.

Согласно условиям банковской гарантии гарант обеспечивает исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, сумма гарантии составляет 854 496 рублей 80 копеек.

При этом бенефициар вправе представить письменное требование на бумажном носителе или в форме электронного документа об уплате денежной суммы или ее части по гарантии, в случае невыполнения (ненадлежащего выполнения) принципалом обязательств, обеспеченных гарантией.

Учреждение 07.07.2020 предъявило банку требование об уплате 854 496 рублей 80 копеек с приложением расчета суммы, подлежащей уплате гарантом, неисполнение которого послужило основанием для обращения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2012 по делу № 6040/12, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из содержания банковской гарантии, которая не может быть рассмотрена в отрыве от контракта и обеспечивает

конкретные обязательства принципала путем безусловной выплаты бенефициару за счет банковской гарантии начисленных по контракту санкций принципалу за неисполнение им своих обязательств; наличия у истца права требовать перечисления от банка-гаранта суммы начисленных штрафных санкций третьему лицу, в рамках контракта убытков, расходов бенефициара, возникших в связи с непоставкой части товаров, при условии подробной калькуляции данной денежной суммы, поскольку такие условия предусмотрены банковской гарантией.

Суды указали, что требование выплаты всей суммы банковской гарантии фактически будет являться обогащением бенефициара за счет принципала.

Ссылка учреждения на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств спора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ленинградской области «Кировская межрайонная больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова