

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23728

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Никитина Евгения Николаевича на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.03.2021 по делу № А79-15313/2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Алексеевой Татьяны Валерьевны Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике и финансовый управляющий имуществом должника Филиппов Сергей Николаевич обратились в Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии с заявлениями, уточненными в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным брачного договора от 06.07.2017, заключенного должником и Никитиным Евгением Николаевичем, и применении последствий его недействительности в виде включения в конкурсную массу должника 100 % доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью «Нано-Продукт» и «Пионер», а также взыскания с Никитина Е.Н. в пользу Алексеевой Т.В. 5 819 500 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Бедрицкая Ольга Станиславовна, Сарапайкин Сергей Николаевич,

ООО «Пионер», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 26.03.2021 заявления удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Никитин Евгений Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что оспариваемая сделка совершена между заинтересованными лицами, при доказанности неплатежеспособности должника на момент совершения сделки, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов должника, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суды удовлетворили заявленные требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных

актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Никитину Евгению Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина