

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-22933

г. Москва

13 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Р-Холдинг» (кредитор, г. Ростов-на-Дону) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2021, принятые в деле №А40-240564/2015 о банкротстве гражданина Самодурова Г.В. (должник) по ходатайству должника об исключении имущества (квартиры) из конкурсной массы,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела определением Арбитражного суда города Москвы от 03.02.2021 в удовлетворении ходатайства отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.05.2021 отменил определение от 03.02.2021, исключив из конкурсной массы должника 1/2 квартиры, расположенной по адресу: г.Москва, ул. Академика Анохина, д. 2, корп. 2, кв. 220 (кадастровый номер 77:07:0014005:1931).

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.08.2021 постановление апелляционного суда от 12.05.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе акционерное общество «Р-Холдинг» просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на придание спорному жилому помещению статуса единственного пригодного для постоянного проживания должника и его семьи жилья в противоречие с интересами кредиторов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что принадлежащая должнику по суду 1/2 доли в спорной квартире является для него на момент рассмотрения ходатайства единственным пригодным для проживания жильем, вследствие чего на нее в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» распространяется исполнительский иммунитет.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «Р-Холдинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова