

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-23685

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Гвоздковой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2021 по делу № А12-44338/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПЕТРОЛ-СЕРВИС» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Гвоздиков Н.В. обратилась в суд с жалобой, в которой просила признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Астахова Дмитрия Владимировича, выразившиеся в не перечислении задолженности по оплате текущих платежей – судебных расходов в размере 33 556 рублей 72 копейки и процентов по вознаграждению Гвоздковой Н.В. в размере 60 000 рублей, исходя из периода возникновения обязанности по их оплате, относящихся к первой очереди удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2021, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт о признании незаконным оспариваемых действий (бездействия) в части не перечисления в её пользу 29 563 рублей транспортных расходов.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 2, 20.3, 20.6, 20.7, 59 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», не установив оснований для возмещения арбитражному управляющему транспортных расходов за счёт имущества должника, пришли к выводу об отсутствии оснований для признания незаконным бездействия нового конкурсного управляющего по их не возмещению заявителю.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Гвоздковой Наталье Владимировну в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк