

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16346 (32)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021 по делу № А56-71414/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Веста СПб» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор – общество с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис», в лице конкурсного управляющего Фёдорова Михаила Юрьевича обратился в суд с жалобой на бездействие арбитражных управляющих Романовой Олеси Михайловны и Курской Анастасии Олеговны, конкурсного управляющего Зимина Дмитрия Павловича, выразившееся в не направлении в арбитражный суд заявления о признании недействительными платежей от 05.07.2013, 08.07.2013, 17.07.2013 (далее – платежи) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Магистраль-Карт» на общую сумму в размере 7 930 971 рубль 99 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт – Петербурга и Ленинградской области от 06.10.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021, жалоба оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении жалобы конкурсного кредитора.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», применительно к фактическим обстоятельствам дела, обусловленным фактом неисполнения Парамоновой О.Г. как контролирующим должника лицом своей обязанности по передаче конкурсному управляющему первичной документации, отсутствия поручений кредиторов на оспаривание платежей, не установили недобросовестного поведения арбитражных управляющих, незаконности бездействия, нарушения прав и законных интересов должника, заявителя и иных кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Научно-Производственная Нано Технологическая Индустриальная Корпорация О.С.М.» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк