

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-15112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интерснаб» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 по делу № А40-217989/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Интерснаб» (принципал, далее – общество, поставщик) к Государственному казенному учреждению города Москвы «Технический центр Департамента культуры города Москвы» (бенефициар, далее - заказчик) о взыскании задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, в размере 1 650 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.07.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По результатам нового рассмотрения решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.06.2021 судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты, считая их принятыми с нарушением норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды

отказали в удовлетворении иска, признав, что истец не доказал факт неосновательно сбереженных ответчиком денежных средств в заявленном размере. Обращение взыскания на средства банковской гарантии произведены заказчиком на законных основаниях и связаны с неисполнением поставщиком обязательств по контракту, повлекшее за собой одностороннее расторжение контракта.

Доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств дела, что само по себе не может являться основанием для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2021 заявителю кассационной жалобы была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до окончания производства по рассмотрению кассационной жалобы.

Учитывая, что производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина в сумме 3000 рублей подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Интерснаб» в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Интерснаб» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов