

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-17083

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.
Дело № А40-19809/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15 декабря 2021 года.

Полный текст определения изготовлен 17 декабря 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021 по делу № А40-19809/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» о признании незаконными действий Департамента финансов города Москвы

по возврату уведомлением от 22.01.2020 № ИЛЮ-160 исполнительного листа от 01.12.2016 серии ФС № 015788741 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем принятия к исполнению и исполнения данного исполнительного листа,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Богородское».

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» - Конгин А.И.;

от Департамента финансов города Москвы – Полищук Д.А.;

от государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Богородское» - Боровская И.Ю.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2016 по делу № А40-63066/2016, вступившим в законную силу 20.09.2016, с государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Богородское» (далее – учреждение) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» (далее – ООО «Актеон-А», общество) взыскана задолженность по государственному контракту от 30.12.2014 № 16-12-14 в размере 3 611 827 рублей 65 копеек, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 40 092 рублей.

Обществом 01.12.2016 получен исполнительный лист серии ФС № 015788741 и 27.07.2017 предъявлен в целях исполнения в Департамент финансов города Москвы (далее – департамент).

Уведомлением от 08.08.2017 № 3274 исполнительный документ возвращен обществу на основании заявления от 02.08.2017 об отзыве исполнительного документа.

Повторно исполнительный лист направлен в департамент для исполнения 29.11.2019 и получен им 04.12.2019, однако уведомлением от 06.12.2019 № ИЛЮ-8003 исполнительный лист возвращен обществу без исполнения со ссылкой на пропуск срока для исполнения судебного акта, вступившего в законную силу, и на несоответствие пакета документов действующему законодательству.

В связи с указанными обстоятельствами, ООО «Актеон-А» 17.01.2020 повторно обратилось в департамент с заявлением о предъявлении исполнительного листа к взысканию, дополнительно приложив копии документов, подтверждающих прерывание срока на предъявление исполнительного документа к исполнению.

Уведомлением от 22.01.2020 № ИЛЮ-160 департамент повторно возвратил обществу исполнительный лист без исполнения в связи с истечением срока его предъявления к исполнению, ссылаясь на часть 3¹ статьи 22 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), введенную в действие Федеральным законом от 28.05.2017 № 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Считая срок предъявления исполнительного листа к исполнению не пропущенным, ООО «Актеон-А» обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании уведомления о возврате исполнительного документа и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем принятия к исполнению и исполнения данного исполнительного листа.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.06.2021 оставил решение суда первой инстанции от 24.09.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 03.03.2021 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 25.11.2021 кассационная жалоба ООО «Актеон-А» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу департамент просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 29114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались положениями части 5 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 3¹ статьи 22 Закона об исполнительном производстве, истолковав их таким образом, что в случае, если исполнение ранее предъявленного исполнительного листа окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного листа, то срок его предъявления приостанавливает свое течение на период исполнительного производства.

При этом суды исходили из того, что согласно части 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного листа к исполнению начинает исчисляться заново со дня его возвращения взыскателю только в случае, если

исполнительный лист возвращен уполномоченным на принудительное исполнение судебных актов органом в связи с невозможностью его исполнения. Если же возвращение исполнительного документа взыскателю произведено по заявлению самого взыскателя об отзыве исполнительного документа, новый трехлетний срок для предъявления исполнительного листа к исполнению со дня его возвращения не исчисляется.

Применив данную позицию при исчислении срока предъявления к исполнению исполнительного листа серии ФС № 015788741, суды установили, что при сложении периодов с 20.09.2016 по 27.07.2017 и с 08.08.2017 по 04.12.2019 их суммарная продолжительность превышает три года, в связи с чем признали, что срок предъявления исполнительного документа к взысканию истек 01.10.2019 и исполнительный лист правомерно возвращен департаментом без исполнения.

Между тем судами трех инстанций не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Требования к срокам предъявления исполнительных листов, выдаваемых на основании судебных актов арбитражных судов, к перерыву срока их предъявления определены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Законом об исполнительном производстве, согласно которым установлен общий трехлетний срок предъявления исполнительного листа к исполнению (пункт 1 части 1 статьи 321 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации; часть 1 статьи 21 Закона об исполнительном производстве); его прерывание в связи с предъявлением к исполнению, частичным исполнением (часть 3 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; часть 1 статьи 22 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 2 статьи 22 Закона об исполнительном производстве после перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается.

Частью 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения. В части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве содержится аналогичное правило.

Введенным в действие 09.06.2017 Федеральным законом от 28.05.2017 № 101-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 5, статья 22 Закона об исполнительном производстве – частью 3¹. Данными законоположениями предусмотрено, что в случае, если исполнение по ранее предъявленному исполнительному документу было окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного документа либо в связи с совершением взыскателем действий, препятствующих его исполнению, период со дня предъявления данного исполнительного документа к исполнению до дня окончания по нему исполнения по одному из указанных оснований вычитается из соответствующего срока предъявления исполнительного документа к исполнению, установленного федеральным законом.

Такой порядок предусмотрен законодателем в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации

от 10.03.2016 № 7-П, а именно, в целях соблюдения баланса интересов взыскателя и должника, исключения возможности продлевать срок предъявления исполнительного документа на неопределенное время, что приводило бы к неограниченному по продолжительности принудительному исполнению содержащегося в исполнительном документе требования и, как следствие, к чрезмерно длительному пребыванию должника в состоянии неопределенности относительно своего правового положения.

Следовательно, при предъявлении исполнительного документа к исполнению срок его предъявления прерывается, но в случае возвращения исполнительного документа взыскателю по его заявлению этот срок не возобновляет течение, а исчисляется заново с момента возвращения исполнительного документа. При этом заново исчисляемый срок составляет не три года, а определяется с учетом особенностей, предусмотренных частью 5 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 31 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, а именно, за вычетом ранее имевшего место одного или нескольких периодов нахождения исполнительного документа на исполнении, который окончился отзывом исполнительного документа взыскателем.

Названный подход к исчислению срока предъявления исполнительного документа соответствует разъяснениям по вопросам, возникающим в судебной практике, включенным в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, которые в нарушение части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были учтены судами при рассмотрении настоящего дела.

По настоящему делу срок предъявления исполнительного листа серии ФС № 015788741 к исполнению прерывался предъявлением его к исполнению 27.07.2017 и начинал течь заново 08.08.2017. С учетом даты возвращения названного исполнительного листа по заявлению общества (08.08.2017) трехлетний срок на предъявление исполнительного листа к исполнению следует

считать с указанной даты. Данный трехлетний срок подлежит уменьшению на 12 календарных дней (срок, в течение которого исполнительный лист находился на исполнении до отзыва обществом) и истекал 27.07.2020.

Следовательно, повторно предъявляя 17.01.2020 исполнительный лист от 01.12.2016 серии ФС № 015788741 в департамент, общество не пропустило срок на предъявление исполнительного документа к исполнению, в связи с чем действия департамента по возврату уведомлением от 22.01.2020 № ИЛЮ-160 названного исполнительного листа являются незаконными, нарушающими права и законные интересы общества как взыскателя.

С учетом изложенного, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым состоявшиеся по делу судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций отменить на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, поскольку все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установлены, но судами допущено неправильное применение норм материального права.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 24.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.06.2021 по делу № А40-19809/2020 отменить.

Требования общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» удовлетворить.

Признать действия Департамента финансов города Москвы по возврату

уведомлением от 22.01.2020 № ИЛЮ-160 исполнительного листа от 01.12.2016 серии ФС № 015788741 незаконными и обязать Департамент финансов города Москвы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «Актеон-А» путем принятия к исполнению данного исполнительного листа.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

А.Г. Першутов

