

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-19356(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Лугина Александра Александровича на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.10.2020 по делу № А43-22410/2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Газэнергострой» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «МДС ЛОГ» 3 010 499 рублей 93 копеек неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.10.2020 иск удовлетворен. Судом отклонено ходатайство Лугина Александра Александровича о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, с учетом наличия корпоративных споров с истцом, рассматриваемых в отдельных производствах.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что решение суда первой инстанции не затрагивает права Лугина А.А. и не возлагает на него какие-либо обязанности, что исключает необходимость привлечения этого лица к участию в деле в качестве третьего лица.

Определением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.03.2021 производство по кассационной жалобе Лугина А.А. на принятые по делу судебные акты прекращено.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа определением от 07.06.2021 отменил определение окружного суда от 30.03.2021 и направил кассационную жалобу Лугина А.А. в окружной суд для рассмотрения по существу.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.08.2021 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

Лугин Александр Александрович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательно сбереженных денежных средств в виде перечисленного аванса.

Невынесение судом первой инстанции отдельного судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица не нарушило прав Лугина А.А., поскольку не препятствовало обжалованию принятого решения в суд апелляционной инстанции. Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело, пришел к выводу, что решением суда первой инстанции права Лугина А.А. не нарушены, какие-либо обязанности ему не вменены, следовательно, необходимость привлечения этого лица к участию в деле в качестве третьего лица отсутствует.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Лугину Александру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина