

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23832(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - общества с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «Инкассоэксперт» в лице конкурсного управляющего Гатитулина Эмиля Баритовича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 по делу № А40-317271/2018 Арбитражного суда города Москвы о признании несостоятельным (банкротом) Толстоногова Дениса Сергеевича,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Толстоногова Д.С. конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «Инкассоэксперт» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о разрешении разногласий относительно распределения денежных средств от продажи имущества должника, а также о признании незаконными действий финансового управляющего Штыленко Виталия Алексеевича по распределению денежных средств.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2021 заявление удовлетворено, признаны незаконными действия финансового управляющего по распределению денежных средств от реализации находящегося в залоге автомобиля конкурсному кредитору КБ «ЛОКО-БАНК» (АО) (далее - Банк); на финансового управляющего Штыленко В.А. возложена обязанность распределить денежные средства от реализации автомобиля пропорционально размеру требований залоговых кредиторов.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2021 определение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении жалобы на действия финансового управляющего имуществом должника отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «Инкассоэксперт» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 341, 342, 342.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60, 134, 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что при распределении денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества, следует установить очередность удовлетворения требований залогодержателей. В частности, судом установлено, что первоначальным залогодержателем является Банк, заявитель является последующим залогодержателем, первоочередное право на получение денежных средств, полученных от продажи заложенного имущества, принадлежит Банку.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств обособленного спора, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью микрофинансовая компания «Инкассоэксперт» в лице конкурсного управляющего Гатитулина Эмиля Баритовича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина