

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23666

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2021 по делу № А44-4378/2020

по искам общества с ограниченной ответственностью «СитиКом» (далее - истец, общество), акционерного общества «СМУ-57», общества с ограниченной ответственностью «Благострой» к государственному областному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее - учреждение), администрации Губернатора Новгородской области (далее - администрация) о признании незаконными действий заказчика, возложении обязанности на учреждение устранить допущенные нарушения путем приведения аукционной документации в соответствие с требованиями указанных нормативно-правовых актов, а именно разукрупнения лота на самостоятельные закупки в отношении технологически и функционально взаимосвязанных работ (с учетом объединения дел в одно производство),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «СМУ-Дондорстрой»,

установил:

решением Арбитражного суда Новгородской области от 12.11.2020 заявленные требования удовлетворены частично, признаны незаконными действия учреждения, выразившиеся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильных дорог

общего пользования регионального и межмуниципального значения в Крестецком и Парфинском муниципальных районах Новгородской области» в части формирования объекта закупки. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2021, решение суда отменено в удовлетворенной части, в удовлетворении исковых заявлений отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок 04.08.2020 размещено извещение № 0150200003920000667 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Ремонт автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения в Крестецком и Парфинском муниципальных районах Новгородской области».

В управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - управление, антимонопольный орган) 20.08.2020 поступила жалоба общества на действия заказчика при проведении электронного аукциона, по результатам рассмотрения решением управления от 26.08.2020 № 053/06/33-440/2020 жалоба признана необоснованной.

Полагая, что укрупнение заказчиком лота по спорной закупке путем объединения технологически и функционально не связанных между собой работ в разных муниципальных районах Новгородской области исключило возможность их участия в спорной закупке, общества «СитиКом», «СМУ-57», «Благострой» обратились в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что формирование заказчиком по спорной закупке крупного лота на ремонт дорог, расположенных в различных муниципальных районах Новгородской области, привело к ограничению конкуренции, нарушению доступа хозяйствующих

субъектов к соответствующей закупке, искусственному увеличению цены контракта в целях ограничения конкуренции при проведении закупки.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», учитывая правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, исходил из соответствия конкурсной документации положениям Закона о контрактной системе.

Судом установлено, что работы, подлежащие выполнению в рамках государственного контракта связаны единым технологическим процессом, в связи с чем их разделение противоречило бы принципу ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок, отметив, что формирование рассматриваемой закупки определялось действительной потребностью заказчика и экономической целесообразностью.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СитиКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова