

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-20045

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Камелот-А» (далее – общество, налогоплательщик, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021 по делу № А40-181495/2018

по заявлению общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам,

установил:

по результатам рассмотрения спора отказано в удовлетворении требований общества о взыскании с инспекции Федеральной налоговой службы № 20 по городу Москве (далее – налоговый орган) 325 000 рублей убытков, причиненных незаконными действиями, выразившимися в предоставлении недостоверной информации о наличии у общества задолженности по уплате налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на 10.11.2017 в адрес Департамента по развитию предпринимательства и потребительского рынка Кемеровской области, что повлекло за собой отказ в выдаче лицензии

при уплаченной государственной пошлине 325 000 рублей за совершение данных юридически значимых действий.

Суды исходили из отсутствия причинно-следственной связи между возникшими у заявителя убытками и действиями налогового органа, так как последний предоставил в лицензирующий орган информацию о состоянии расчетов с бюджетом, которой обладал на дату обращения за такими сведениями, спорные платежи на момент предоставления информации на единый счет бюджета не были зачислены и какими-либо иными сведениями об оплате обществом задолженности по состоянию на спорную дату инспекция не располагала.

Определением от 26.12.2019 заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Впоследствии общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта, принятого при разрешении спора по существу, по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства по делу заявитель указал решение суда от 28.07.2020 по делу № А40-121484/2018, которым признаны незаконными действия налогового органа, выразившиеся в предоставлении недостоверной информации о наличии у общества задолженности по налогам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество выражает несогласие с принятыми по делу судебными актами, ссылаясь на существенные нарушения норм права при рассмотрении данного заявления.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебный акт может быть пересмотрен в связи с наличием вновь открывшихся обстоятельств, то есть существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю и которые способны повлиять на выводы суда при принятии судебного акта (что также разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

При рассмотрении заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам суд должен установить, свидетельствуют ли факты, приведенные заявителем, о наличии существенных для дела обстоятельств, которые не были предметом судебного разбирательства по данному делу.

Судебный акт не может быть пересмотрен по вновь открывшимся обстоятельствам, если существенные для дела обстоятельства возникли после принятия этого акта, поскольку по смыслу пункта 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для такого пересмотра является открытие обстоятельств, которые хотя объективно и существовали, но не могли быть учтены, так как не были и не могли быть известны заявителю.

Отказывая в удовлетворении заявления, руководствуясь положениями указанных выше норм права, учитывая позицию, изложенную в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», суды исходили из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не соответствуют критериям вновь открывшихся применительно к рассмотренному спору и не являются основанием для пересмотра судебного акта, отметив, что представленные обществом

доказательства не свидетельствуют об открытии обстоятельств, которые могли бы повлиять на выводы судов при принятии судебных актов.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку, по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Камелот-А» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова