

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-23969

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Цыбуляка Игоря Николаевича на определение Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2021 по делу № А55-27044/2017, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Цыбуляка Игоря Николаевича Арбитражным судом Самарской области рассмотрен объединенный спор по заявлению должника о выдаче ему денежных средств в размере 118 046 рублей 02 копеек с расчетного счета должника (остаток денежных средств на счете по состоянию на 19.12.2019), поступивших в качестве задолженности по заработной плате за ранее отработанное время, в счет частичной оплаты прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Самарской области, за весь период процедуры банкротства должника: с даты открытия процедуры реализации имущества (17.11.2017) до завершения процедуры банкротства; обязанности финансового управляющего Жуковского А.В. выдать денежные средства в сумме 5 880 рублей 30 копеек, снятые с расчетного счета должника 23.05.2019, но не выданные должнику в счет частичной оплаты прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Самарской области, за весь

период процедуры банкротства должника: с даты открытия процедуры реализации имущества (17.11.2017) до завершения процедуры банкротства

и уточненному заявлению финансового управляющего Жуковского А.В. о разрешении разногласий по порядку распределения денежных средств, поступивших на счет должника:

– в размере 89 261 рубля, полученных в качестве заработной платы должника за период до возбуждения дела о банкротстве: в качестве выплаты $\frac{1}{2}$ величины прожиточного минимума на содержание Цыбуляка А.И. (сына должника) за период с 17.11.2017 по 01.03.2019 в сумме 75 982 рублей 75 копеек; в качестве выплаты прожиточного минимума в отношении Цыбуляка И.Н. за период с 17.11.2017 по настоящее время в размере 13 278 рублей 56 копеек;

– в размере 3 853 рублей 80 копеек, полученных в качестве компенсации расходов на оплату услуг представителя, уже понесенных должником до даты возбуждения дела о банкротстве: в качестве выплаты прожиточного минимума в отношении Цыбуляка И.Н. за период с 17.11.2017 по настоящее время в размере 3 853 рублей 80 копеек;

– в размере 109 165 рублей 01 копейки, полученных в качестве заработной платы должника за период до возбуждения дела о банкротстве: в качестве выплаты прожиточного минимума в отношении Цыбуляка И.Н. за период с 17.11.2017 по настоящее время в размере 109 165 рублей 01 копейки.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 20.01.2020 ходатайство Цыбуляка И.Н. о выдаче денежных средств оставлено без удовлетворения. Разрешены разногласия, возникшие между финансовым управляющим, должником и кредитором Назаровой Э.И.; признаны не подлежащими выплате должнику денежные средства в размере 198 426 рублей 32 копеек, поступившие в конкурсную массу в качестве заработной платы должника за период с 01.07.2016 до возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве), а также денежные средства в размере 3 853 рублей 80 копеек, поступившие в конкурсную массу в качестве компенсации расходов на оплату услуг представителя по делу № 2-4219/16.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 24.07.2020 указанные судебные акты отменил, обособленный спор направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора к участию в нем привлечен Цыбуляк Арсений Игоревич.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.01.2021 на основании статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объединены в одно производство для совместного рассмотрения ходатайство Цыбуляка И.Н. о выдаче денежных средств и заявление финансового управляющего Жуковского А.В. о разрешении разногласий с находящимся в производстве суда заявлением (уточненным) Цыбуляка И.Н. о внесении финансовым управляющим Жуковским А.В. в конкурсную массу

должника денежных средств в сумме 5880 рублей 30 копеек, снятых со счета должника 23.05.2019.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 12.02.2021 разрешены разногласия, возникшие между финансовым управляющим, должником и кредитором Назаровой Э.И. по вопросу выдачи (выплате) денежных средств должнику. Признаны подлежащими выплате должнику денежные средства, поступившие в конкурсную массу по платежным поручениям от 19.11.2018 № 22, от 24.04.2019 № 899344, от 06.05.2019 № 95459, от 22.11.2019 № 39, в следующем порядке: в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Самарской области согласно постановлению Правительства Самарской области в редакции, действовавшей в апреле 2019 года; в размере прожиточного минимума, установленного для трудоспособного населения в Самарской области согласно постановлению Правительства Самарской области в редакции, действовавшей в ноябре 2019 года; в размере 626 рублей (поступивших по платежному поручению от 06.05.2019 № 95459). В остальной части денежные средства, поступившие в конкурсную массу по указанным платежным поручениям, признаны не подлежащими выплате должнику. Заявление должника о взыскании с финансового управляющего Жуковского А.В. денежных средств в размере 5 880 рублей 30 копеек оставлено без удовлетворения.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 19.08.2021 принятые при новом рассмотрении спора судебные акты оставил без изменения.

Цыбуляк Игорь Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 60, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из дат (периодов) поступления денежных средств на счет должника, соотношения их размера с размером прожиточного минимума для трудоспособного населения, действовавшим на территории проживания должника (Самарская область) в спорные периоды времени, даты наступления совершеннолетия проживающего с должником ребенка, обстоятельств (целей) расходования денежных средств финансовым управляющим в соответствующие периоды, приостановление распределения денежных средств в связи с нахождением разногласий по их распределению на рассмотрении суда, объема имеющихся у должника неисполненных обязательств, внесения финансовым управляющим на счет должника денежных средств в размере 5 880 рублей 30 копеек по платежному поручению от 23.12.2020 №001468.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Цыбуляку Игорю Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина