

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17038(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Шевчука Владимира Александровича на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 по делу № А40-89780/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шевчука Владимира Александровича определением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2018 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования публичного акционерного общества Банк ВТБ в размере 42 553 860 рублей 19 копеек основного долга и 5 621 221 рубля 78 копеек неустойки, комиссии, обеспеченных залогом имущества должника; в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина.

Шевчук Владимир Александрович обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 30.07.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Шевчук Владимир Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив приведенные в обоснование заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам доводы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 311, 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», суды пришли к выводу о том, что указанное заявителем обстоятельство не является вновь открывшимся обстоятельством и не может служить основанием для пересмотра судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шевчуку Владимиру Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина