

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - акционерного общества «Желдорреммаш» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2020 по делу № А40-99212/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Бостон консалтинг групп» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «Желдорреммаш» 89 670 000 рублей задолженности по договору от 16.11.2015 об оказании консультационных услуг и 37 661 400 рублей неустойки, с последующим ее начислением по день фактического исполнения судебного решения.

Судом принят встречный иск акционерного общества «Желдорреммаш» к обществу с ограниченной ответственностью «Бостон консалтинг групп» о взыскании 298 016 568 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2020 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Желдорреммаш» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Обществом с ограниченной ответственностью «Бостон консалтинг групп» представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором общество просит отказать в удовлетворении жалобы, считая оспариваемые судебные акты законными и обоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, с учетом возражений отзыва на жалобу не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истолковав условия заключенного сторонами договора и дополнительного соглашения к нему в соответствии с положениями статей 421, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт надлежащего исполнения обществом «Бостон консалтинг групп» обязательств по оказанию услуг и отсутствие доказательств их оплаты, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 720, 753, 779-783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска и отсутствии на стороне общества «Бостон консалтинг групп» обязанности по возврату перечисленного аванса.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и им дана надлежащая оценка. Несогласие заявителя кассационной жалобой с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы

жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для изменения или отмены судебных актов, не установлено.

Довод заявителя о рассмотрении кассационной жалобы в незаконном составе суда подлежит отклонению, поскольку кассационная жалоба определением суда от 21.07.2021 принята к производству судьи Кочергиной Е.В. и рассмотрена составом суда под председательством того же судьи.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Желдорреммаш» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина