

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23920(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу арбитражного управляющего Казначеевой Виктории Николаевны на определение Арбитражного суда Московской области от 25.06.2020 по делу № А41-93803/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 04.07.2018 Бакиева Умидахон Шавкатбековна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Казначеева (Кандинская) Виктория Николаевна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.02.2020 Казначеева В.Н. освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего имуществом должника, новым финансовым управляющим утвержден Кузнецов Роман Владимирович.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.06.2020 процедура реализации имущества должника завершена, должник освобожден от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований, не заявленных в ходе проведения процедуры банкротства; установлены проценты по вознаграждению финансового управляющего Кузнецова Р.В. в размере 389 029 рублей 20 копеек.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Казначеева Виктория Николаевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты в части размера установленных финансовому управляющему процентов по вознаграждению, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды руководствовались статьями 20.6, 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходили из того, что фактически все мероприятия по реализации залогового имущества были выполнены новым финансовым управляющим Кузнецовым Р.В., деятельность арбитражного управляющего Казначеевой В.Н., связанная с реализацией полномочий финансового управляющего, не привела к положительному результату, что не может являться основанием для выплаты ей процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, носящего стимулирующий характер.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Казначеевой Виктории Николаевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина