

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-23563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Альянс» на решение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 04.03.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2021 по делу № А61-5267/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к правительству Республики Северная Осетия-Алания (далее – Правительство), Министерству жилищно-коммунального хозяйства, топлива и энергетики Республики Северная Осетия-Алания, администрации местного самоуправления Алагирского района Республики Северная Осетия-Алания (далее – Администрация), администрации местного самоуправления Алагирского городского поселения Алагирского района Республики Северная Осетия-Алания о взыскании 105 386 277 рублей 78 копеек убытков и 17 426 674 рублей 31 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство финансов Республики Северная Осетия-Алания и Региональная служба по тарифам Республики Северная Осетия-Алания.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 04.03.2021 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2020 отказано обществу с ограниченной ответственностью «Феникс» в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве; решение от 04.03.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что концессионное соглашение расторгнуто в связи с ненадлежащим исполнением Правительством и Администрацией его условий.

Общество обращает внимание, что решением по делу № А61-1169/2019 установлено, что объекты по концессионному соглашению не были переданы истцу.

Заявитель, по его мнению, не имел возможности взыскания с потребителей платы за коммунальные услуги, поскольку Администрация не передала ему базу абонентов; Обществу не были установлены тарифы на тепловую энергию и теплоноситель с долгосрочными параметрами регулирования; несение расходов на содержание имущества было обусловлено необходимостью исполнения концессионного соглашения и отсутствием инвестиционной программы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Администрация (концедент), Правительство (субъект Российской Федерации) и Общество (концессионер) заключили концессионное соглашение от 26.12.2017, по которому концессионер обязался за свой счет и (или) за счет привлеченных средств в порядке, в сроки и на условиях, предусмотренных концессионным соглашением, осуществлять мероприятия по созданию и реконструкции объекта соглашения, право собственности на который принадлежит (применительно к имуществу, подлежащему реконструкции) или будет принадлежать (применительно к имуществу, подлежащему созданию) концеденту, в соответствии с заданием и основными мероприятиями, а также осуществлять с использованием (эксплуатацией) объекта соглашения и иного имущества деятельность по

производству, передаче, распределению тепловой энергии и осуществлению горячего водоснабжения в границах Алагирского городского поселения муниципального образования Алагирский район Республики Северная Осетия-Алания.

Концедент обязался предоставить концессионеру на срок и в порядке, установленными концессионным соглашением, права владения и пользования объектом соглашения и иным имуществом для осуществления концессионером создания объекта соглашения и концессионной деятельности.

Объектом концессионного соглашения определена совокупность объектов теплоснабжения, описание и технико-экономические показатели которых приведены в приложении 2.1 соглашения (32 мини-котельные).

Субъект Российской Федерации обязался: установить тарифы в соответствии с долгосрочными параметрами регулирования, указанными в приложении № 7, с применением метода индексации установленных тарифов; утвердить инвестиционную программу концессионера в соответствии с заданием и основными мероприятиями, приведенными в приложении № 4, плановыми значениями показателей деятельности концессионера, приведенными в приложении № 5; возмещать недополученные доходы, экономически обоснованные расходы концессионера, подлежащие возмещению за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6.2 концессионного соглашения оно вступает в силу со дня подписания и действует в течение 25 лет.

Решением Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 08.07.2019 по делу № А61-1169/2019 концессионное соглашение расторгнуто в связи с ненадлежащим исполнением его условий.

Общество обратилось к Правительству и администрации с требованием о возмещении 121 701 540 рублей убытков, 57 168 744 рублей пени с 01.11.2017 по 01.07.2019 и 1 230 248 390 рублей упущенной выгоды (письмо от 21.08.2019 № 99).

Неисполнение Правительством и Администрацией данного требования послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

По мнению Общества, причиной возникновения убытков послужило неисполнение Администрацией и субъектом Российской Федерации предусмотренных концессионным соглашением обязательств в части предоставления истцу в аренду 32 земельных участков; утверждения инвестиционной программы концессионера и установления тарифа в соответствии с долгосрочными параметрами регулирования деятельности концессионера и методом регулирования тарифов.

В обоснование своих требований Общество сослалось на судебные акты о взыскании с него 88 325 907 рублей 57 копеек долга за электроэнергию и поставленный газ с октября по декабрь 2017 года и с января 2018 года по июль 2019 года; наличие 175 974 рублей 16 копеек долга по договору технического обслуживания газопроводов и газового оборудования; 10 575 000 рублей долга по договору краткосрочного процентного займа от 18.09.2017; на требования ресурсоснабжающих организаций об оплате 706 691 рубля 21 копейки стоимости

электроэнергии, потребленной с января по май и с июля по сентябрь 2018 года; на наличие 1 696 268 рублей 40 копеек долга за холодное водоснабжение за январь-март 2018 года по договору №N 1/ТС/18; на акты об административном правонарушении от 06.08.2019 № 3279-Р-ВП-3/10.1 и от 29.10.2019 № 1316-3/10.1, составленные Ростехнадзором по Республике Северная Осетия-Алания в отношении Общества на 650 000 рублей; на договор оказания юридических услуг от 26.09.2017 № 12/17 на 2 090 000 рублей; на оплату 23 744 рублей за выдачу актов на дымоходы, 29 900 рублей за проведение предаттестационной подготовки, 6270 рублей за страховой полис и 1 811 799 рублей 11 копеек за оборудование для котельных.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 16, 309, 310, 393, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 3, 15, 18 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пунктах 3, 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности необходимой совокупности условий для взыскания убытков.

Судебными инстанциями правомерно отмечено, что по концессионному соглашению Общество (концессионер) приняло от Администрации (концедент) объекты теплоснабжения, с использованием которых осуществляло поставку тепловой энергии и теплоносителя своим абонентам, и получало соответствующую плату за поставленный ресурс. Регулирующим органом Обществу установлен тариф на осуществляемый им вид деятельности. Неисполнение Администрацией обязательств по передаче истцу абонентской базы не свидетельствует о невозможности получения последним платы за поставленный потребителям ресурс, поскольку поставка тепловой энергии осуществляется на основании соответствующего договора, отсутствие такого договора не освобождает потребителя от оплаты полученного ресурса. Общество, осуществляя предпринимательскую деятельность, не могло не знать объекты, на которые поставляло тепловую энергию и имело возможность установить потребителей.

Предъявленные Обществом к взысканию с ответчиков расходы на осуществление деятельности по поставке тепловой энергии не находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями (бездействием) ответчиков.

Расходы на приобретение электроэнергии и газа, проверку дымоходов, предаттестационную подготовку и страхование обусловлены осуществляемой обществом деятельностью по производству и поставке тепловой энергии. Данные расходы в соответствии с Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, подлежат учету регулирующим органом при утверждении тарифов.

Судами верно отмечено, что концедент не несет ответственности за нарушение Обществом законодательства при осуществлении деятельности в рамках топливно-энергетического комплекса, поэтому оплаченные истцом административные штрафы не могут быть квалифицированы в качестве убытков последнего.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Альянс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова