

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-19704 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Нафе Севиле Эдемовны на определение Арбитражного суда Московской области от 30.12.2020 по делу № А41-94741/2017, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Миронова Валерия Викторовича в Арбитражный суд Московской области обратился кредитор – Бадиков Денис Николаевич с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи от 19.04.2017 и от 26.06.2019 земельного участка с кадастровым номером 50:12:0010401:245 по адресу: Московская область, Мытищинский р-н, сельское поселение Федоскинское, дер. Рождественно, заключенных между должником и Солонцовым Владимиром Андреевичем, с последующей продажей Нафе Севиле Эдемовне, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.12.2020 заявление удовлетворено, договоры купли-продажи земельного участка признаны недействительными; суд обязал Нафу С.Э. возвратить в конкурсную массу должника спорный земельный участок.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Нафе Севиле Эдемовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.2, 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суды исходили из доказанности заявителем наличия совокупности обстоятельств, необходимой для признания спорных сделок недействительными как совершенных при неравноценном встречном исполнении обязательств покупателями. В частности, судами установлено, что сделки совершены в условиях неисполненных обязательств должника перед кредиторами, доказательства оплаты спорного земельного участка отсутствуют, наличие финансовой возможности приобретения спорного недвижимого имущества не подтверждено.

Доводы жалобы об оставлении без рассмотрения требования о признании сделок недействительными в связи с прекращением производства по делу о несостоятельности (банкротстве) противоречат разъяснениям, изложенным в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Нафе Севиле Эдемовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина