

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибирский межрегиональный центр «Судебных экспертиз» на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021 по делу № А40-156301/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибирский межрегиональный центр «Судебных экспертиз» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным отказа Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (далее - Росстандарт) в регистрации «Системы добровольной сертификации экспертов (государственных и негосударственных) проводящих судебные экспертизы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в Росстандарт с заявлением о регистрации системы добровольной сертификации «Система добровольной сертификации экспертов (государственных и негосударственных) проводящих судебные экспертизы» в реестре систем добровольной сертификации.

По результатам проверки поступивших документов на соответствие (несоответствие) их требованиям законодательства Российской Федерации, Росстандарт решением от 10.02.2020 отказал в регистрации системы добровольной сертификации экспертов (государственных и негосударственных) проводящих судебные экспертизы в реестре систем добровольной сертификации.

Не согласившись с указанным отказом, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Рекомендациями по содержанию и форме документов, представляемых на регистрацию системы добровольной сертификации (Р 50.1.052-2005), утвержденными Приказом Ростехрегулирования от 25.02.2005 № 27-ст, пришли к выводу о том, что оспоренный отказ Росстандарта соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

Судебные инстанции установили, что общество не является органом по сертификации, аккредитованным в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации для выполнения работ по сертификации, отметив, что функционирование системы в отсутствие уполномоченных лиц, осуществляющих (планирующих осуществлять) подтверждение соответствия объектов сертификации, не может осуществляться без нарушений законодательства Российской Федерации.

При этом суды указали, что для правомерного осуществления оценки соответствия в рамках функционирования системы добровольной сертификации должно быть наличие хотя бы одного органа по сертификации (а при регистрации такой системы наличие устойчивых договоренностей с органом по сертификации о включении его в состав участников системы после

ее регистрации в агентстве), который должен быть аккредитован в национальной системе аккредитации.

Отсутствие в составе системы такого лица прямо противоречит целям и задачам добровольной сертификации, а также Закона № 184-ФЗ.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о невозможности осуществления функционирования спорной системы добровольной сертификации без нарушения федерального законодательства в сферах технического регулирования и аккредитации.

Вопреки доводам заявителя, нарушений судом округа процессуальных норм, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сибирский межрегиональный центр «Судебных экспертиз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова