

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23910(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Ованесяна Сергея Игоревича на определение Арбитражного суда Тверской области от 05.04.2021 по делу № А66-6039/2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Тверской области от 19.08.2020 Полуэктов Игорь Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Синеокий Станислав Борисович.

Ованесян Сергей Игоревич обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по шести договорам займа в размере 7 100 000 рублей долга, 517 242 рублей 47 копеек процентов за пользование займом, 620 560 рублей 33 копеек пеней, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой возврата суммы займа.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 05.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Ованесян Сергей Игоревич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходили из отсутствия достаточных доказательств предоставления займа должнику. При этом суды исходили из отсутствия допустимых и относимых доказательств наличия у кредитора финансовой возможности предоставить должнику указанные в договорах займа суммы и доказательств реального предоставления заемщику сумм займа, а также отсутствия в поведении кредитора разумности и целесообразности заключения последующих сделок в условиях, когда должник допускал неисполнение обязательств по возврату денежных средств, указанных в ранее составленных договорах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Ованесяну Сергею Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина