

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Седельникова Анатолия Александровича на определение Арбитражного суда Омской области от 04.04.2021 по делу № А46-9507/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Седельникова Александра Ивановича в Арбитражный суд Омской области обратился финансовый управляющий его имуществом Пацация Арчил Мегонович с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными сделок: договора купли-продажи от 17.07.2018 квартиры № 169 с кадастровым номером 55:36:120307:10673, расположенной по адресу: г.Омск, улица Харьковская, дом 19, площадью 58,30 кв.м, заключенного между Седельниковым А.И. (отец) и Седельниковым Анатолием Александровичем (сын), и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника 3 200 000 рублей; договора дарения от 13.10.2018 земельного участка, кадастровый номер 55:36:090302:2284, расположенного по адресу: г.Омск, улица Мануильского, площадью 324 кв.м и жилого здания с кадастровым номером 55:36:090302:22625, расположенного по адресу: г.Омск, улица Мануильского, дом 5, площадью 252 кв.м, заключенного

между должником и Седельниковым А.А., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания в конкурсную массу должника 5 573 675 рублей.

Спор рассмотрен с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Цыганова Антона Николаевича, Цыгановой Оксаны Викторовны, публичного акционерного общества «Сбербанк России».

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.04.2021 заявление удовлетворено в части признания недействительным договора купли-продажи квартиры и применения последствий недействительности сделки в виде взыскания с Седельникова А.А. в конкурсную массу должника 3 200 000 рублей.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 23.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Седельников Анатолий Александрович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)», учитывая совершение сделки между заинтересованными лицами, на условиях неравноценного встречного предоставления, с целью причинения вреда кредиторам, применив последствия недействительности сделки в соответствии с положениями статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Седельникову Анатолию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина