

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федоровой Татьяны Германовны на определение Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2021 по делу № А50-30883/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Пермского края от 25.10.2016 Кибишев Марсель Альтафович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Мозолин Андрей Александрович.

Финансовый управляющий Мозолин А.А. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий по поводу выплаты причитающихся Федоровой Т.Г. денежных средств от реализации совместно нажитого с должником имущества, признании обязанности по внесению арендных платежей за пользование земельным участком, а также по оплате энергоресурсов за период с даты введения процедуры банкротства до реализации имущества общим обязательством супругов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Т Плюс», публичное акционерное общество «Пермская энергосбытовая компания», Оруджев Азер Султалиевич, Кибишева Галина Васильевна.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 19.02.2021 требования финансового управляющего удовлетворены в части признания общими обязательствами должника и его супруги обязательств по текущим платежам, подлежащим уплате в пользу публичного акционерного общества «Т Плюс», публичного акционерного общества «Пермская энергосбытовая компания», Департамента земельных отношений администрации г. Перми; установлено, что часть денежных средств, вырученных в результате реализации включенного в конкурсную массу должника имущества, в сумме, приходящейся на долю в праве собственности, принадлежащую супруге должника в размере 1/2, подлежит выплате в пользу последней после погашения текущих общих обязательств супругов. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 18.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федорова Татьяна Германовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Руководствуясь статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 210, 249, 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 60, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве

граждан», исходя из конкретных обстоятельств спора, установив, что включенное в конкурсную массу недвижимое имущество являлось общей совместной собственностью супругов, обязанность по оплате текущих платежей является общим обязательством супругов, суды пришли к выводу, что выплаты в пользу супруги от реализации общего имущества не производятся до полного погашения общих обязательств.

Доводы жалобы о пропуске срока исковой давности были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств обособленного спора, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федоровой Татьяне Германовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина