

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-16196 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Артемовой Татьяны Викторовны на определение Арбитражного суда Московской области от 20.11.2020 по делу № А41-70053/2016, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 27.02.2018 Уварова Наталия Павловна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Рыжов Андрей Сергеевич.

Уварова Н.П. обратилась в арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов должника требования Банка «СОЮЗ» (акционерное общество) в размере 16 771 805 рублей 82 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.11.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Артемова Татьяна Викторовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, руководствуясь положениями статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункте 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указали на отсутствие предусмотренных законом оснований для исключения требования банка из реестра. При этом судами установлено, что сведения о погашении части требования банка были внесены финансовым управляющим в реестр требований кредиторов должника.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились в судах, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке представленных доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Артемовой Татьяне Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина