

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-24357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя главы крестьянского (фермерского) хозяйства Панченко Юрия Викторовича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2021 по делу № А53-34554/2020

по иску Министерства сельского хозяйства и продовольствия Ростовской области (далее – министерство) к предпринимателю о взыскании 8 983 518 рублей, полученных в качестве гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременной помощи на бытовое обустройство,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2021, иск министерства удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенного конкурсного отбора на предоставление гранта на развитие семейной животноводческой фермы между предпринимателем (получатель) и министерством заключено соглашение о предоставлении гранта на развитие семейной животноводческой фермы в общей сумме 8 983 518 рублей.

Выявив в действиях предпринимателя нарушения условий предоставления гранта, министерство направило в его адрес претензию, в которой потребовало возвратить средства гранта.

Неисполнение предпринимателем требования о возврате гранта послужило основанием для обращения министерства в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 28, 38, 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статей 309, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления главам крестьянских (фермерских) хозяйств грантов на развитие семейных животноводческих ферм, утвержденными постановлением Правительства Ростовской области от 30.05.2012 № 454, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания полученного гранта.

Судебные инстанции исходили из того, что предприниматель нарушил условия предоставления гранта, а именно создал ситуацию, при которой он за счет средств областного и федерального бюджетов приобрел имущество, фактически неиспользуемое для ведения фермерского хозяйства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в нарушение условий соглашения предприниматель производственную деятельность в 2019 году не осуществлял; объем производства молока не достиг; не создал и не сохранил на протяжении всего срока действия соглашения трех дополнительных постоянных рабочих мест с заработной платой 12 142 рубля в месяц; сельскохозяйственные животные, приобретенные за счет средств гранта, на ферме отсутствуют.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю главе крестьянского (фермерского) хозяйства Панченко Юрию Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова