

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24059(2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Фролова Дениса Викторовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 по делу № А40-216089/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Агропромышленный комплекс «Медведки» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Фролова Дениса Викторовича 2 429 210 рублей неосновательного обогащения и 300 154 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 решение суда первой инстанции изменено и с Фролова Д.В. в пользу ООО Агропромышленный комплекс «Медведки» взыскано 998 000 рублей неосновательного обогащения, 123 313 рублей 24 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 13 288 рублей в возмещение расходов по уплате госпошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 31.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Фролов Денис Викторович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что продавец (ответчик), получивший сумму предварительной оплаты, не исполнил обязанность по передаче товара в установленный срок, руководствуясь статьями 457, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о праве покупателя (истца) потребовать возврата всей суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При этом, изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неотносимости доказательств передачи предпринимателю денежных средств в сумме 1 431 210 рублей к спорной поставке.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и

процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Фролову Денису Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина