

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23765

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агрохим-Авиа» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021 по делу № А40-248080/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Агрохим-Авиа» (далее - истец, общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее - ответчик, ФССП России) о взыскании 52 500 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Главного управления ФССП России по Краснодарскому краю (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2021 исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.05.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2021, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом и ООО «ЦентрЛизинг» (лизингодатель) заключен договор купли-продажи от 26.05.2020 № 24/2017, согласно которому общество приобрело в лизинг транспортное средство.

При переоформлении обществом указанного транспортного средства в собственность установлено, что регистрация перехода права собственности не может быть осуществлена вследствие ограничения, выразившегося в наличии в отношении данного транспортного средства исполнительных производств.

При этом во всех исполнительных производствах в качестве должника числилось ООО «Агрохимресурс».

С целью регистрации лизингового автомобиля общество оплатило штрафы за указанное юридическое лицо в размере 52 500 руб.

ГУ МВД России по Краснодарскому краю 26.06.2020 направило обществу сообщение о том, что Центром автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД ГУ МВД России по Краснодарскому краю в отношении общества штрафы не выносились и в рамках рассмотрения обращения общества уполномоченным органом были внесены изменения в базу данных ГИБДД.

Полагая, что действиями судебных приставов обществу причинены убытки, последнее обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности истцом наличия причинно-следственной связи между допущенным ответчиком нарушением и возникшими у заявителя убытками, а также размера убытков.

Отменяя решение суда и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика заявленных сумм убытков, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из недоказанности истцом совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания заявленных убытков, наличия причинно-следственной связи между действиями (бездействием) ответчика и заявленными истцом убытками.

Суды указали, что в материалах дела имеются постановления по делу об административном правонарушении, материалы исполнительных производств, в том числе постановления, в которых в качестве должника указано ООО «Агрохимресурс», при этом данные ОГРН и ИНН принадлежат истцу, что усматривается из выписки данных ЕГРЮЛ. Доказательства обжалования постановлений судебного пристава-исполнителя в рамках указанных исполнительных производств материалы дела не содержат.

Истцом спорные штрафы оплачены самостоятельно, после оплаты уполномоченным органом вынесены постановления об отмене запрета на регистрационные действия в отношении транспортных средств. Доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий управления в рамках спорных исполнительных производств, обществом также не представлено.

При таких обстоятельствах, суды апелляционной инстанции и округа обоснованно заключили о недоказанности истцом возникновения спорных убытков по вине управления, в связи с чем отказали в удовлетворении искового требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агрохим-Авиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова