

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-10406(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Вихрь» (г. Южно-Сахалинск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 22.07.2020 по делу № А59-5908/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Вихрь» на основании договора уступки права требования обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском о взыскании с муниципального казенного предприятия «Городской водоканал» 7 251 840 рублей задолженности по договору оказания охранных услуг за ноябрь, декабрь 2017 года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Вихрь» (ИНН 6501105291).

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 22.07.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен в части взыскания 4 110 240 рублей задолженности и 33 587 рублей судебных

расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 15.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и направил дело на новое рассмотрение в Пятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.08.2021 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Вихрь» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта оказания охранной организацией в спорный период услуг в предъявленном к оплате объеме, учитывая при этом, что оказание ответчику услуг в объеме, существенно меньшем, чем предусмотрено договором, установлено в порядке уголовного судопроизводства.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Частное охранное предприятие «Вихрь» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина