

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Огурцова Романа Александровича на решение Арбитражного суда Владимирской области от 11.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.08.2021 по делу № А11-8416/2020

по иску индивидуального предпринимателя Огурцова Романа Александровича (далее - истец, предприниматель) к Российской Федерации в лице Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Владимиру (далее - УМВД России по городу Владимиру), Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области, Прокуратуры Владимирской области о взыскании 1 481 040 рублей убытков,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Бабушкиной Ольги Александровны, индивидуального предпринимателя Моренова Владимира Всеволодовича (далее - Моренов В.В.), Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Владимирской области,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2021 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 16.08.2021, в удовлетворении искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предпринимателем (арендодатель) и Мореновым В.В. (арендатор) 25.07.2016 заключен договор аренды компьютерного оборудования № 22.

После передачи Моренову В.В. компьютерного оборудования по договору, данное оборудование 02.08.2016 передано арендатором по договору субаренды в пользование ООО «Норд».

Сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по городу Владимиру совместно с сотрудниками службы участковых уполномоченных полиции отдела полиции № 1 УМВД России по городу Владимиру 16.08.2016 проведена проверка указанного помещения, в ходе которой компьютерное оборудование предпринимателя, переданное Моренову В.В. по договору от 25.07.2016 № 22, изъято и возвращено 27.08.2019 Моренову В.В.

Предприниматель, полагая, что изъятое оборудование будет возвращено законному владельцу в разумный срок, с учетом действия договора аренды от 25.07.2016 № 22 заключил с Бабушкиной О.А. договор аренды компьютерного оборудования от 17.08.2017 № 29.

Указывая, что в результате неправомерных действий сотрудников правоохранительных органов, выразившихся в затягивании процесса производства оперативно-розыскных мероприятий, он понес убытки в размере 1 481 040 рублей в виде недополученной арендной платы по договору от 17.08.2017 № 29, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015

№ 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», исходил из недоказанности истцом факта понесенного ущерба, причинно-следственной связи между ущербом и действиями ответчиков, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции указали, что действия должностных лиц соответствующих правоохранительных органов, а также принятые ими решения соответствуют положениям действующего законодательства, произведены в рамках установленных законом полномочий, отвечают принципам разумности и соразмерности и не были оспорены и признаны незаконными в установленном законом порядке. Доказательств обратного предпринимателем не представлено.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Огурцову Роману Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова