

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23812

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Санкт-Петербургского казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2021 по делу № А56-103504/2020

по заявлению Санкт-Петербургского казенного учреждения «Дирекция транспортного строительства» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции от 09.10.2020 № 3321 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.09.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, административным органом выявлено нарушение, выразившееся в неисполнении учреждением как заказчиком работ обязанности по получению ордера на производство земляных работ по прокладке электрокабеля.

Пунктом 1 статьи 14 Закона № 273-70 установлена ответственность за выполнение производителем работ земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, без ордера на производство работ, выданного уполномоченным Правительством Санкт-

Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-Петербурга, а также неисполнение заказчиком работ обязанности по получению ордера.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями пунктов 3.1.1, 6.11 Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, суды пришли к выводу о наличии в действиях учреждения состава вмененного правонарушения, признав, что ордер на производство работ действителен только на вид, сроки и зону производства работ, указанные в ордере, и при изменении указанных условий производства работ заказчик обязан оформить новый ордер.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права и по существу сводятся к иному толкованию правовых норм, подлежащих применению в деле.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

