

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-21846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30.07.2021 по делу № А76-9153/2020

по заявлению муниципального автономного учреждения «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» (далее - заявитель, учреждение) о признании частично недействительным предписания отдела надзорной деятельности и профилактической работы по городу Златоусту и Кусинскому району управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий по Челябинской области (далее - управление) от 04.12.2019 № 307/1/1,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.03.2021 и постановлением Арбитражного суда

Уральского округа от 30.07.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в период с 11.11.2019 по 04.12.2019 управлением в отношении учреждения проведена плановая выездная проверка с целью исполнения ежегодного плана проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2019 год на объекте защиты.

По результатам проверки 04.12.2019 составлен акт № 307 и выдано предписание № 307/1/1 устранить выявленные при проверке нарушения требований пожарной безопасности в срок до 01.11.2020.

Не согласившись с предписанием управления в части пункта 2, которым предписано устранить нарушение отделки стен бассейна, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Положением о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации

от 12.04.2012 № 290, пришли к выводу о том, что предписание управления в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции установили, что материал, примененный в зале плавательного бассейна для размещения на стене в целях закрытия окон, обладает характеристикой воспламеняемости материала, группой дымообразующей способности, не соответствующей характеристикам, установленным к классу пожарной опасности КМ0.

Суды также отметили, что отсутствие в предписании конкретных действий, подлежащих совершению в целях устранения (прекращения) нарушения, предоставляет субъекту предпринимательской деятельности возможность самостоятельно избрать приемлемый для него механизм исполнения предписания, соответствующий установленным требованиям.

Доводы учреждения, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, не опровергают их выводы, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному автономному учреждению «Спортивная школа олимпийского резерва № 8 «Уралочка» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова