

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23903

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Чистый город» (далее - ООО «Чистый город») на решение Арбитражного суда Курганской области от 12.02.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2021 по делу № А34-15004/2020

по иску ООО «Новый Ресурс» к ООО «Чистый город», ООО «Компания «Экосистема» о признании недействительными электронного аукциона на оказание услуг по сбору неопасных отходов городского хозяйства, пригодных для повторного использования (извещение № 2100700003819000011) и договора от 10.12.2019 № РО/Т-10 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), заключенного между ООО «Чистый город» и ООО «Компания «Экосистема» по результатам аукциона; о применении последствия недействительности ничтожной сделки – прекратить действие договора от 10.12.2019 № РО/Т-10,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 24.08.2021, прекращено производство по делу в части требований к

ООО «Компания «Экосистема», а также в части требований о признании недействительным договора от 10.12.2019 № РО/Т-10 на оказание услуг по транспортированию ТКО, заключенного между ООО «Чистый город» и ООО «Компания «Экосистема», требования о применении последствий недействительной сделки в виде ее прекращения, в связи с отказом ООО «Новый Ресурс» от иска в данной части. В остальной части иск ООО «Новый Ресурс» удовлетворен.

В жалобе ООО «Чистый город» ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам электронного аукциона на оказание услуг по сбору неопасных отходов городского хозяйства, пригодных для повторного использования, проведенного ООО «Чистый город» (региональный оператор), между ООО «Чистый город» и ООО «Компания «Экосистема» (единственный участник аукциона) заключен спорный договор на оказание услуг по транспортированию ТКО.

В обоснование иска ООО «Новый Ресурс» указало, что оно не смогло подать заявку на участие в аукционе ввиду установления в документации неправомерных требований к формированию лота, невозможности определения объема вывозимых отходов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 166, 167, 422, 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 № 1133, Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской

Федерации от 03.06.2016 № 505, правовыми позициями, изложенными в абзаце 3 пункта 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пункте 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дела № А34-17984/2019, суды пришли к выводу о том, что торги в форме электронного аукциона проведены ООО «Чистый город», как региональным оператором с нарушением требований законодательства, которыми затронуты права ООО «Новый Ресурс»; действия заказчика содержат признаки нарушения конкуренции.

Судебные инстанции исходили из того, что в случае, если на территории, в отношении которой планируется вывоз ТКО, образуется не менее 50 процентов ТКО, образующихся в зоне деятельности регионального оператора, то при проведении закупки в отношении указанной территории заказчик обязан выделить не менее 3 лотов, отметив, что спорное формирование лота привело к ограничению количества участников закупки, которые могли принять участие в аукционе в случае, если бы заказчиком было объявлено не менее 3 закупок (лотов) по вывозу ТКО на территории г. Кургана.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что общий суммарный объем образования ТКО на территории города Кургана составляет 50,1 процентов от общего количества образованных ТКО в Курганской области, тем не менее, заказчиком проведена закупка на транспортирование отходов на территории г. Кургана одним лотом, без учета требования о делении указанной территории на три лота (территории); в проекте контракта, являющегося приложением к документации о закупке, отсутствуют сведения об установлении объема подлежащих транспортированию отходов, применяемых средствах измерений (как существенное условие) с учетом установленного порядка оказания услуг.

Суды отметили, что количество и объем контейнеров для накопления отходов имеет существенное значение для коммерческого учета отходов, осуществляемого расчетным путем, отсутствие таких сведений с учетом установленного порядка оказания услуг не позволяет участникам закупки определить объем услуг и рассчитать соответствующие затраты.

Ссылка ООО «Чистый город» на иную судебную практику является несостоятельной, поскольку основана на иных фактических обстоятельствах дела, отличных от настоящего спора.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных по делу обстоятельств.

По существу доводы ООО «Чистый город» повторяют его позицию по спору, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Чистый город» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова