

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.12.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2021 по делу № А43-36010/2020

по заявлению банка к Федеральному агентству по недропользованию, Департаменту по недропользованию по Приволжскому федеральному округу (далее - департамент) о признании недействительным приказа от 09.02.2018 № 21-пр/Л о переоформлении лицензии на право пользования участком недр,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Компания «Газ и Нефть» (далее – компания), общества с ограниченной ответственностью «Майорское» (далее – общество), Мамонтова Валерия Николаевича,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, компания являлась владельцем лицензии ОРБ № 13423 НР на пользование недрами (выдана 27.12.2005) с целевым назначением и видами работ геологическое изучение, разведка и добыча углеводородного сырья на Майорской площади, в пределах участка, расположенного в Оренбургской области, Сакмарский район и Оренбургский район, Оренбургская область, Майорская площадь, сроком действия до 07.03.2018.

По результатам рассмотрения заявки общества на переоформление указанной лицензии в связи с учреждением нового юридического лица, созданного для продолжения деятельности в соответствии с лицензией, департаментом издан оспариваемый приказ о переоформлении лицензии ОРБ № 13423 НР.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 17.1 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Административным регламентом Федерального агентства по недропользованию по исполнению государственных функций по осуществлению выдачи, оформления и регистрации лицензий на пользование недрами, внесения изменений и дополнений в лицензии на пользование участками недр, а также переоформления лицензий и принятия, в том числе по представлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и иных уполномоченных органов, решений о досрочном прекращении, приостановлении и ограничении права пользования участками недр, утвержденным приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.09.2009 № 315, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренные законодательством о недрах административные процедуры, связанные с переоформлением лицензии, выполнены департаментом в установленном порядке, процедура рассмотрения заявки общества не нарушена, заявка в полной мере соответствовала требованиям закона.

Ссылка на то, что судами не дана оценка всем доводам банка, подлежит отклонению как несостоятельная, поскольку неотражение в судебном акте всех имеющихся в деле доказательств либо доводов стороны, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной проверки и оценки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк «Югра» в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова