

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТД Фрегат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 по делу №А40-42935/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ТД Фрегат» к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по городу Москве, Московской и Тульской областям о признании недействительным и отмене постановления от 09.02.2021 № 05-21/2021 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и предписания от 09.02.2021 № 05-21/2021 об устранении нарушений требований технических регламентов,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2021, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11.10.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Согласно части 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недостоверное декларирование соответствия продукции влечет административную ответственность.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 015/2011 «О безопасности зерна», Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.44 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, установив факт недостоверного декларирования соответствия продукции.

Вина общества в совершении правонарушения установлена. Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов