

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-23669

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального государственного бюджетного учреждения «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента Российской Федерации на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2021 по делу № А82-20238/2020,

УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента Российской Федерации (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с иском к Быковой Марии Дмитриевне и Полякову Василию Евгеньевичу о взыскании солидарно 51 843 рублей 37 копеек задолженности в порядке привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Калатея» (далее – Общество).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.02.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.09.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судебные акты приняты с нарушением пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), без учета правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П.

По мнению Учреждения, суды неправомерно возложили бремя доказывания на истца, освободив ответчиков от подтверждения добросовестности и разумности своих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда Владимирской области от 20.10.2014 по делу № А11-6532/2014 с общества с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Центротест» в пользу Учреждения взыскано 51 843 рубля 37 копеек; решение вступило в законную силу 05.11.2014.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 29.03.2016 по делу № А11-6532/2014 в связи с реорганизацией в форме присоединения произведена замена должника ООО «Центротест» на его правопреемника – Общество.

На основании данного решения Арбитражным судом Владимирской области выдан исполнительный лист серии АС № 900047272.

Исполнительный лист предъявлен взыскателем для принудительного исполнения; 27.07.2016 в отношении Общества возбуждено исполнительное производство на предмет взыскания задолженности.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 21.11.2018 исполнительное производство по исполнительному листу серии АС № 900047272 прекращено в связи с внесением записи об исключении должника из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ); задолженность по исполнительному производству составляла 10 561 рубль 65 копеек.

По данным ЕГРЮЛ, Общество 01.10.2018 прекратило деятельность в связи с наличием в реестре сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности. Недостоверность была установлена в отношении сведений об адресе и управляющей организации.

На момент исключения Общества из ЕГРЮЛ его управляющей организацией являлось ООО «Оптима» (директор Быкова Мария Дмитриевна,

участники Быкова Мария Дмитриевна и Поляков Василий Евгеньевич) и ООО «Дельта» (директор Поляков Василий Евгеньевич, участники Быкова Мария Дмитриевна и Поляков Василий Евгеньевич).

ООО «Оптим» 04.09.2014 прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Пирамида» (управляющая организация – ООО «Стелла»; в числе участников Быкова Мария Дмитриевна и Поляков Василий Евгеньевич).

Деятельность ООО «Пирамида» прекращена 02.02.2016 в связи с его ликвидацией.

ООО «Дельта» 10.07.2014 прекратило деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО «Армада» (управляющая организация – ООО «Звезда»; в числе участников Быкова Мария Дмитриевна и Поляков Василий Евгеньевич).

Деятельность ООО «Армада» прекращена 10.11.2015 в связи с его ликвидацией.

Полагая, что ответчики, являясь конечными бенефициарами Общества, допустили его исключение из ЕГРЮЛ, не инициировав процедуры ликвидации или банкротства, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований, правомерно исходя из того, что Федеральным законом от 28.12.2016 № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в положения пункта 3.1 статьи 3 Закона № 14-ФЗ были внесены изменения, вступившие в силу с 30.07.2017, которые к спорным правоотношениям применению не подлежат, поскольку вменяемые ответчикам действия (бездействия) были совершены до введения в действие указанной нормы.

В Федеральном законе от 28.12.2012 №488-ФЗ отсутствует прямое указание на то, что вносимые в Закон №14-ФЗ изменения распространяются на отношения, возникшие до введения его в действие.

Судами отмечено, что само по себе исключение юридического лица из ЕГРЮЛ в результате действий (бездействия), которые привели к такому исключению, равно как и неисполнение обязательств не является достаточным основанием для привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с названной нормой.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Центр государственного санитарно-эпидемиологического надзора» Управления делами Президента Российской Федерации для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова