

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-23659

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу МАННА КОММЕРС ЛИМИТЕД (MANNA COMMERCE LIMITED, истец, Гонконг, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021 по делу № А40-314483/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021 по тому же делу по иску компании к акционерному обществу «ВТР проект» (г. Москва) о взыскании задолженности, неустойки с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Адвокатского бюро «Тер-Саркисов и Партнеры», общества с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОКОМПЛЕКС»,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2021, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, а также недоказанностью оснований для взыскания заявленной суммы.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильные определение характера спорных правоотношений и исчисление срока исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске и не требует обсуждения других оснований (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив, что на момент обращения в арбитражный суд срок исковой давности истек, суды, руководствуясь статьями 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно отказали в удовлетворении иска, указав при этом и мотивы, в связи с которыми требование не подлежит удовлетворению по существу.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушения норм права и не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать МАННА КОММЕРС ЛИМИТЕД (MANNA COMMERCE LIMITED) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова