

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-23837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент» (далее – ООО «Континент») и общества с ограниченной ответственностью «Строительный центр» (далее – ООО «Строительный центр») на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.12.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2021 по делу № А71-8680/2020

по заявлению ООО «Континент» и ООО «Строительный центр» о признании незаконным решения Министерства строительства, жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Удмуртской Республики (далее – министерство), изложенного в письме от 15.05.2020 № 07/02/11/4893, об отсутствии оснований для подготовки, согласования в установленном порядке, внесения на рассмотрение Правительства Удмуртской Республики проекта по утверждению изменений в Документацию по планировке территории (проект межевания территории) микрорайона № 7 Восточного жилого района в Устиновском районе г. Ижевска, утвержденную распоряжением Правительства Удмуртской Республики от 18.01.2016 № 15-р «Об утверждении Документации по планировке территории (проект межевания территории) микрорайона № 7 Восточного жилого района в Устиновском районе г. Ижевска.», в Документацию по планировке территории (проект планировки территории) микрорайона № 7 Восточного жилого района в Устиновском районе г. Ижевска, утвержденную постановлением Администрации г. Ижевска от 30.03.2007 № 158 «Об утверждении проекта планировки территории микрорайона № 7 Восточного жилого района в

Устиновском районе»; об обязанности министерства устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителей (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации муниципального образования «Город Ижевск», муниципального бюджетного учреждения «Архитектурно-планировочное бюро»,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 17.08.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявители ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, министерство информировало Главу муниципального образования «Город Ижевск» о возврате заявления по вопросу утверждения изменений в документации по планировке территории (проект планировки территории и проект межевания территории) микрорайона № 7 Восточного жилого района в Устиновском районе г. Ижевска, ввиду того, что распоряжениями Правительства Удмуртской Республики в утверждении изменений в проект планировки территории, проект межевания территории отказано.

Ссылаясь на нарушение своих прав и законных интересов, ООО «Строительный центр» и ООО «Континент» как правообладатели земельных участков обратились в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения министерства, изложенного в письме.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе проанализировав содержание письма министерства, суды, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание, что изменения в документацию по планировке территории отклонены распоряжениями Правительства Удмуртской Республики от 18.10.2019 № 1231-р и от 18.10.2019 № 1232-р, при этом указанные распоряжения не оспорены заявителями в установленном законом порядке, пришли к выводу об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителей оспариваемым письмом, которое носит исключительно информационно-разъяснительный характер.

При исследовании обстоятельств дела установлено отсутствие доказательств устранения замечаний к проекту документации по планировке территории, надлежащего обращения органа местного самоуправления в министерство в целях принятия решения по утверждению документации по планировке территории или по внесению в нее изменений, а также представления необходимого пакета документов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществам с ограниченной ответственностью «Континент» и «Строительный центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова