

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-21200

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Казани «Дирекция муниципальных жилищных программ» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.03.2021, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2021 по делу № А65-22173/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Казаньстройпром» (далее – общество) к предприятию о взыскании неустойки в порядке пункта 7.10 договора от 23.11.2017 № 5-1324 в размере 810 412 рублей 20 копеек, пункта 7.12 договора от 16.02.2018 № 5-1540 в размере 495 428 рублей 70 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), по встречному иску предприятия к обществу о взыскании штрафа в порядке пункта 7.5 договора от 16.02.2018 № 5-1540 в размере 500 000 рублей, убытков в размере 659 105 рублей 08 копеек (с учетом объединения в одно производство дел № А65-22173/2020 и №А65-31418/2020),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.03.2021 исковые требования общества удовлетворены частично, с предприятия

взыскано 1 196 580 рублей 26 копеек неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречные исковые требования предприятия удовлетворены частично, с общества взыскано 500 000 рублей штрафа, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.08.2021, решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска изменено, с общества в пользу предприятия взыскан штраф в размере 100 000 рублей. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исковые требования общества мотивированы ненадлежащим исполнением предприятием обязательств по оплате выполненных работ по договорам от 23.11.2017 № 5-1321 и от 16.02.2018 № 5-1540.

Предприятие, ссылаясь на то, что в нарушение условий договора от 16.02.2018 № 5-1540 общество не исполнило обязательство по предоставлению исполнительно-технической документации по пяти видам работ, за что начислен штраф в размере 500 000 рублей (по 100 000 рублей за каждый факт ненадлежащего исполнения), а также на то, что предприятию причинены убытки, обратилось в арбитражный суд с самостоятельным иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», принимая во внимание обстоятельства, установленные по результатам рассмотрения дел № А65-39833/2018 и № А65-16136/2019, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований общества и предприятия.

Частично удовлетворяя иск общества, суд первой инстанции исходил из ненадлежащего исполнения предприятием обязательств по спорным договорам (нарушение сроков оплаты выполненных работ), при этом произвел перерасчет начисленной неустойки, скорректировав период начисления, и не усмотрел оснований для ее снижения в порядке, предусмотренном статьей 333 Гражданского кодекса.

Удовлетворяя встречный иск предприятия в части, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для возложения на общество гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа, признав обязательства по передаче спорной исполнительно-технической документации по 5 видам работ неисполненными, не усмотрел оснований для его снижения по статье 333 Гражданского кодекса, а также для взыскания заявленных убытков.

Изменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска, суд апелляционной инстанции принял во внимание буквальное толкование условий пункта 2.16 договора во взаимосвязи с пунктом 7.5 договора, в связи с чем указал, что обязанность общества по передаче исполнительной документации возникает в отношении предъявляемого к приемке объема работ.

С учетом изложенного, апелляционной суд пришел к выводу о нарушении обществом одного обязательства, не имеющего стоимостного выражения, за которое в соответствии с пунктом 7.5 договора подлежит уплате штраф в размере 100 000 руб.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Казани «Дирекция муниципальных жилищных программ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова