

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-24351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.08.2021 по делу № А40-248299/2020 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «УПРАВЛЕНИЕ КОМПЛЕКТАЦИИ И СНАБЖЕНИЯ» (далее – истец) о взыскании с ФСИН России в порядке субсидиарной ответственности денежных средств в размере 1 683 777 рублей 79 копеек, в том числе 1 539 348 рублей 66 копеек задолженности, пени в размере 21 362 рублей 90 копеек, в том числе начисленных на указанную сумму долга по ставке 1/300 ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки, начиная с 24.10.2019 до момента погашения задолженности; пени в размере 90 282 рублей 80 копеек, в том числе начисленных с 11.12.2020 по ставке 1/300 ключевой ставки Банка России за каждый день просрочки до момента погашения основного долга в полном объеме, а также 3 310 рублей 43 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.11.2020 по 10.12.2020 с последующим начислением на сумму долга в размере 1 680 467 рублей 36 копеек, начиная с 11.12.2020 по ключевой ставке Банка России, действовавшей в соответствующие периоды, за каждый день просрочки до момента погашения задолженности в полном объеме,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 1 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Тюменской области» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 30.08.2021 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы

В кассационной жалобе ФСИН России ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для обращения общества в арбитражный суд с требованием к ФСИН России, как субсидиарному должнику, послужило неисполнение учреждением требований исполнительного документа, выданного Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-17392/2019.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций, исходили из недоказанности обществом оснований для привлечения ФСИН России к субсидиарной ответственности по обязательствам учреждения, в связи с тем, что спорная задолженность возникла не вследствие недостаточности бюджетного финансирования и подлежит погашению за счет имеющихся у учреждения в распоряжении денежных средств, полученных от приносящей доход деятельности.

Кроме того, апелляционный суд отметил, что ФСИН России не является участником гражданских правоотношений, возникших между обществом и учреждением; обществом не представлено доказательств невозможности взыскания задолженности с учреждения, как основного должника; а также указал на злоупотребление правом со стороны общества, не отозвавшего исполнительный лист по истечении установленного законом срока, на

предъявление субсидиарных требований к ответчику ввиду создания риска повторности взыскания спорной суммы задолженности.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что судами допущены нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела. В частности, суд округа установил, что при разрешении настоящего спора суды неправомерно исходили из возможности исполнения вступившего в законную силу судебного акта только за счет денежных средств, имеющихся у учреждения на лицевом счете, без учета фактических обстоятельств неисполнения Управлением федерального казначейства по Тюменской области требований исполнительного документа, а также из возможности получения обществом обогащения за счет повторного исполнения основного обязательств как ФСИИ России, так и учреждением.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого судебного акта и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова