

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-4675(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Филатова Сергея Владимировича на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2021 по делу № А12-22987/2019 Арбитражного суда Волгоградской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина Филатова Сергея Владимировича в Арбитражный суд Волгоградской области обратился Никифоров Тимофей Семенович с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 71 379 217 рублей 17 копеек долга и начисленных процентов за пользование займом.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.10.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включено требование Никифорова Т.С. в заявленном размере.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.06.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2020, определение суда первой инстанции от 03.10.2019 отменено по новым обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.09.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020, в удовлетворении заявления

Никифорова Т.С. о включении требования в реестр требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 05.02.2021 указанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.05.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.08.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 21.10.2021 указанные судебные акты отменил, заявление Никифорова Т.С. о включении требования в реестр требований кредиторов должника оставил без рассмотрения.

Филатов Сергей Владимирович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив, что определением Арбитражного суда Волгоградской области от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021, производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Филатова С.В. прекращено, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»,

окружной суд оставил заявление Никифорова Т.С. о включении требования в реестр требований кредиторов должника без рассмотрения применительно к пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебного акта или которые привели или могли привести к принятию неправильного судебного акта, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Филатову Сергею Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина