

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-21096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сириус» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2021 по делу № А58-12965/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Норд Голд» (далее - компания) о взыскании 88 988 569 руб. долга по договору подряда от 08.05.2018 № 5-18 (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших

на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из обжалуемых судебных актов, требования общества (подрядчик) мотивированы ненадлежащим исполнением компанией (заказчик) обязательств по оплате работ, выполненных в рамках договора подряда от 08.05.2018 № 5-18.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что спорный договор заключен в нарушение предусмотренного законодательством порядка пользования недрами и влечет бесконтрольное их использование, в связи с чем является недействительным. Признав недоказанным факт выполнения обществом работ на заявленную ко взысканию сумму, руководствуясь статьями 167, 168, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды не усмотрели оснований для удовлетворения иска.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сириус» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова